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*”Grunnlagsetikk tar opp etiske grunnbegreper og vilkårene for etisk argumentasjon. Etiske modeller hører hjemme her.”[[1]](#footnote-1)*

*Når vi skal reflektere nærmere over hva etikk og moral er, må vi også tenke prinsipielt. Den prinsipielle etikken presenterer ulike normative etiske teorier som pliktetikk, nytteetikk, dydsetikk og nærhetsetikk. De ulike etiske teoriene viser at vi kan se på holdninger og handlinger utfra flere etiske perspektiver. Gunnar Heiene, professor.*

**Forbered:**

Nærhet og distanse - Del 2, kap. 9-17.

**ETIKK og MORAL**

Hva er forskjellen? (kap. 9/innledning)

* **Moral** er det vi *gjør =* praksis

(gode eller dårlige handlinger).

* **Etikk** er refleksjon over og vurdering av det vi har gjort / skal gjøre = teori (C:12).

**Slik kan vi bruke begrepet ’moral’:**

*Vi vet hva vi ”bør” gjøre, og gjør det (ikke).*

**Forklaring:**

|  |
| --- |
| Når man gjør det som man innerst inne vet er rett (å følge ”bør” – standpunktene), unngår man å gå på akkord med sin innerste overbevisning og sine grunnleggende verdier. Da er man en person med ***høy moral***, fordi man etterlever de normene man har som ideal.  |

Når man vet hva man bør gjøre, og ikke gjør det, har man et ***moralsk problem***, og en integritetskrise.

**Samvittighet**

|  |
| --- |
| Når man bryter normer man vet at man ”bør” holde, sier samvittigheten i fra. *”Samvite”* er å *”vite sammen med”* sine innerste ”bør-standpunkter”, sine normer, idealer og verdier. |

**Slik kan vi bruke begrepet ’etikk’:**

*Vi vet* ***ikke*** *hva som er riktig og føler oss usikre på hvilke valg vi bør ta.*

**Forklaring:**

|  |
| --- |
| Den som ikke vet hva man bør eller skal gjøre i en gitt situasjon (usikker på valg), har et *etisk problem* (C:12f).  |

**Eksempel:**

*Heinz dilemma blir til et etisk problem (C:11 og 13)****:***

Heinz vet ikke om det er riktig å stjele en medisin (til 200 000 kr) for å redde sin kones liv (han har ikke råd til medisinen og staten dekker ikke utgiftene). **Problemet for Heinz er altså:** Er det rett å foreta en umoralsk handling (å stjele) for å oppfylle det etiske resultatet å redde liv?

**Den barmhjertige samaritan**

|  |
| --- |
| Det samme problemet reises i fortellingen om *Den barmhjertige samaritan* (Luk 10)**:** Skal presten foreta den (for en jøde) ”umoralske” handlingen å hjelpe en ”uren” (en hedning med blødende sår) og dermed oppnå det resultat at han selv blir syk og dør? |

**Etisk refleksjon**

Samaritanen tenker/reflekterer over det moralske problemet han har kommet opp i, og han kommer fram til (gjennom etisk refleksjon) at det er riktig å hjelpe.

Dermed bryter han moralske regler fra sin jødiske religion, som sier at man ikke skal hjelpe hedninger (so ikke er ”Guds barn”).

Hedninger med blødende sår er ekstra ille, fordi han da selv kan bli uren (av blod) og smittet av ”offerets” sykdom

(blod har en sentral betydning i flere religioner).

**Likevel reflekterer han etisk:**

* De religiøse reglene er mindre viktige enn å redde liv.
* Min helse er mindre viktig enn å spare min ”nestes” liv.

**Altruisme**

* Uselvisk og offervillig holdning og handling overfor andre.
* Altruisme er det motsatte av egoisme.

**Spørsmål**

*Hva slags type etikk snakker vi om i lignelsen om Den barmhjertige samaritan?*

* Nærhetsetikk?
* Dydsetikk?
* Pliktetikk?
* Konsekvensetikk?
* Nytteetikk?
* Sinnelagsetikk?
* ???
* **Normativ og deskriptiv etikk**

Skillet mellom moral og etikk kan sammenlignes med skillet mellom *teori* og*praksis* hvor teorien er den *normative etikken* og praksis er den *deskriptive etikken***:**

**TEORI – NORMATIV ETIKK**

I teorien (i normativ etikk) henter vi begrunnelsen (normene) for hvorfor noe er moralsk eller umoralsk.

* ***”Teorien”*** om det rette og gale kan være noe jeg leser i *Bibelen*, *Koranene*, i skolens vedtekter eller *regelverk*.
* Slike ”steder” (religiøse bøker og regelverk) gir oss *normer* for hva som er riktig og galt.
* *Normene* sier hvordan ting ”bør” være, rent ideelt.

**Normativ etikk peker på *”bør- standpunktene”*.**

 **\*\*\*\***

**PRAKSIS – DESKRIPTIV ETIKK**

I praksis (i deskriptiv etikk) må jeg spørre hvordan ting ”er” eller hva vi ”gjør” i den praktiske hverdagen.

* ***Deskriptiv etikk*** *beskriver* *”er-situasjonene”* og gir oss (beskriver) *handlingsalternativer* for hva vi kan velge for å gjøre hverdagen best mulig.
* Hvordan ”er” det praktiske livet i skolen? Behandler vi barna godt, eller ”er” det ting som ikke ”er” så bra?
* Hvis ting ikke fungerer bra, må vi ta et teammøte hvor vi setter oss ned og *beskriver* hva som ”er” galt.
* Den *deskriptive* (beskrivende) etikken ser på det praktiske livet og beskriver det.

\*\*\*\*

**Den *normative* etikken** (”bør-standpunkter”)

Den normative etikken peker på normer (regler) som kan brukes i den aktuelle situasjonen (i ”er-situasjonen”).

Man tar gjerne stilling og sier hvordan saken ”bør” bedømmes (som en gal eller riktig handling), eller hvilke normer eller regler som ”bør” formidles til dem som har handlet umoralsk.

**Normene (reglene) kan man hente fra ulike ”steder” som:**

* regler
* fornuften
* Bibelen
* Koranen

**Altså: deskriptiv og normativ etikk** (Afdal s. 16)

* **”er-situasjonen”** (deskriptiv) beskriver problemene og handlingsalternativene.
* **”bør-standpunktene”** gir oss normer/verdier som kan brukes i den gitte situasjonen (ibid:19ff og 60)

**Et eksempel:**

Det har skjedd en trafikkulykke. En person er drept og to er skadd. Den deskriptive etikken vil ha svar på følgende**:**

**Beskriv** hva som skjedde slik at politiet får kartlagt ulykken**:**

* Hva skjedde? Beskriv trafikkuhellet (etterforskning).
* Kunne en eller begge sjåførene ha kjørt annerledes? (Beskriv sjåførenes handlingsalternativer).
* Brøt noen fartsgrensen?
* Var det alkohol med i bildet?...

Den normative etikken spør etter hvilke normer eller regler man her bør anvende for å unngå slike ulykker senere.

Slike normer kan være**:**

* Alle har plikt til å holde fartsgrensen
* Alle må stoppe for høyre
* Det er forbudt å nyte alkohol når man skal kjøre
* Man skal ikke bli sint bak rattet
* Man skal ikke snakke i mobiltelefon når man kjører …

**Oppgave**

*Det deles ut aviser*

|  |
| --- |
| Finn stoff (en sak) med relasjon til etikk i dagens/ukas aviser. **1.** Vær *deskriptiv* og beskriv hvilket etisk problem man står overfor i denne aktuelle saken**:*** Hva har skjedd?
* Hvilke etiske problem står vi overfor i denne saken?
* Hva er handlingsalternativene for å løse dette etiske problemet? (Man kan gjøre det…eller det…eller..?)

**2.** Vær normativ og presenter hvilke etiske normer som bør benyttes i denne situasjonen (for at situasjonen ikke skal gjenta seg)? De 10 bud? Norges lover? Trafikkregler?... **3.** **Hvorfra henter dere normene?** * Fra Bibelen, fra Veitrafikkloven eller fra fornuften? Fra andre steder?

**Gå frem på følgende måte:*** Man ser altså først etter hva som har skjedd (*”er-situasjonen”*) og beskriver deretter *handlingsalternativene* (hva som kunne vært gjort annerledes).
* Deretter setter man inn normer (*”bør-standpunkter”*) for å vise hvilke regler som er brutt og hvilke normer man bør følge for å unngå lignende uheldige situasjoner.
 |

Studentene Framfører svaret på oppgaven for medstudentene.

**Grunnlagsetikk og områdeetikk**

*Vi skiller mellom grunnlagsetikk og områdeetikk.*

**1. Grunnlagsetikk** (prinsipiell etikk)

Når mennesker tar *”bør-standpunkter”* (normative standpunkter), henter man sine grunnleggende holdninger om rett og galt fra grunnlagsetikken.

**Kildene**

Grunnlagsetikken behandler ”kildene” til våre moralske holdninger, altså **hvorfra** vi henter grunnlaget for å mene at noe er godt eller ondt.

Fra **verdilæren** vet vi at grunnlaget for å mene at noe er godt eller ondt, rett eller galt, har vi fått gjennom kulturarven.

**”Kildene” har vi i:**

* Arven fra *Athen, Jerusalem* og *Roma*, fra *Renessansen*, *Reformasjonen* og *Opplysningstiden*.

**Grunnlaget for forestillingene om god og dårlig moral**

**kommer fra:**

1. regler, prinsipper og ideer som har vokst frem gjennom historien og kulturen
2. sæd og skikk
3. lovgiving
4. filosofer og teologer
5. en eller annen religion (tro på en Gud som har fortalt/åpenbart menneskene hva som er rett og galt).

**2. Områdeetikk**[[2]](#footnote-2)

Områdeetikken – eller ”spesiell etikk” - tar for seg de ulike samfunnsområdene (og de private områdene) hvor det er nødvendig å foreta etiske vurderinger.

**Spesielle situasjoner** (*områder*) som krever at vi foretar en etisk vurdering, kan være**:**

* ferdsel (atferd) i trafikken (området er *samferdsel*)
* bruk av penger (området er *økonomi*)
* straffereaksjoner mot ulydige barn (området er *pedagogikk og oppdragelse*)
* bruk av nikotin og rusmidler (områdene er *sosialomsorg* og *kriminalomsorg*)

|  |
| --- |
| **Grunnlagsetikk og etiske diskusjoner*** Etiske diskusjoner om et spesielt *område* eller tema kan ende i det reneste ”fyrverkeri”. Partene står steilt mot hverandre og ser ikke ut til å kunne bli enige.
* Slike situasjoner kan skyldes at ”partene” diskuterer ut fra ulikt GRUNNLAG. Slike ”grunnlag” kan for eksempel bygge på to ytterligheter som kan kalles *fundamentalisme[[3]](#footnote-3)* og *relativisme[[4]](#footnote-4)*.
* Historien har eksempler på at for eksempel både troende og politisk ytterliggående kan bli fundamentalister.
 |

**I Diskusjoner**

Partene snakker forbi hverandre fordi deres argumenter bygger på ulike grunnlag.

* 1. Sannheter bygger på evige sannheter eller prinsipper. Normer er gitt ”for alltid”.
	2. Sannheter har grunnlag i historisk utvikling og debatt. Sannheter kan endres.

**Etikkens[[5]](#footnote-5) bakgrunn og historie**

*Grunnlaget for våre normer kommer fra?* (C:20ff)

* Athen (Filosofene) - Antikken,
* Jerusalem (Profetene, Jesus og Paulus),
* Roma (som har forent Athen og Jerusalem og skapt det organiserte Europa, kristen statsreligion).
* Renessanse, Reformasjon, Opplysningstid, Romantikken, Pietismen….
* Fra moderne diskursetikk …

*Se mer nederst i dokumentet*

**Tre filosofer**

Tre ”moderne” filosofer som bygger sin etikk på tankene til de greske filosofene: *Rett innsikt* (gjennom fornuften) *gir rett handling*.

* Kant (Leer-Salvesen 2.3)
* Levinas (2.4)
* Løgstrup

**Løgstrup og Levinas**

Når vi møter etiske situasjoner (den etiske fordring/Løgstrup; den andres ansikt/Levinas) som krever handling, vil fornuften (ikke Guds bud) si oss hva som er en rett handling. Vi kan ikke ”motstå” vår nestes lidelse, jeg blir medlidende, og det fører til at jeg hjelper. Situasjonen utfordrer meg.

Det skyldes en ”egenskap” som mennesket bærer med seg fra naturens side. Kristne vil si at dette skjer fordi vi er ”skapt i Guds bilde”. Vi bærer med oss en rest av Guds kjærlighet.

**Knud E. Løgstrup:** ”De spontane livsytringene” er ”gitt” oss.

**Etiske modeller:[[6]](#footnote-6)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Type** | **Beskrivelse** | **Fokus på** | **Etikere**  |
| Regeletikk (**Plikt**) deontologisk etikk*Ta deonta*: det man bør gjøre (gr)  | Den handling er god som følger regelen eller prinsippet | Handlingen | Kant  |
| *Konsekvensetikk*Teleologisk etikk(Formålsetikk) | Den handling er god som fører til gode konsekvenser | KonsekvensenNytte-etikk (**”utilitarisme”**) | Bentham, Mill, Hare |
| Formålsetikk | Den handling er god som er gjort med god hensikt | Hensikten |   |
| Dydsetikk | Handlingen er god hvis man handler ut fra en velutviklet personlighet med gode ferdigheter og holdninger. | Karakteregenskapene | Aristoteles, MacIntyre, Taylor |
| Holdningsetikk | Den handling er god som bevarer de gode relasjoner mellom etisk subjekt og objekt | Relasjonen | Asheim |
| Ontologisk etikk (nærhetsetikk)”Tilværelsens grunnvilkår” | Den handling er god som ikke flykter fra den absolutte fordring og tar ansvar for Den andre | Moralens kilder i de konkrete sosiale rela-sjoner | Løgstrup, Levinas, |
| Diskursetikk | Det samfunn er godt som ivaretar alle menneskers rolle som likeverdig diskusjonspartner i pro-sessen fram mot sanne standpunkter.  | Diskusjonen/Debatten | Habermas, Apel |
| Kontraktsteori | Det samfunn er godt som sikrer alle individers interesser på rimelig måte. | Kontrakten | Hobbes, Locke, Rawls |

**Konsekvens og plikt**

De to vanligste modellene for etisk tenkning er *konsekvensetikk* og *pliktetikk*.

* **Konsekvensetikken** går ut på at den handling er god hvor summen av konsekvensene fører til best muligresultat.
* I **Pliktetikken** er det ikke konsekvensen av en handling som teller, men at du *”velger den handlingen som er rett i seg selv”*.

Eksempel på en handling som folk oppfatter som *”rett i seg selv”*, er at det er galt å stjele. Stjele gjør man derfor ikke, uansett om tyveriet fører til gode konsekvenser (som i Robbin Hood eventyret).

John Rawls[[7]](#footnote-7)

**Konsekvensetikk**

*Konsekvensetikken* hevder at den handling som fører til et best mulig resultat, er en god handling. Resultatet er målet (*telos*) for den gode handling. Konsekvensetikk kalles derfor også *teleologisk etikk* eller *formålsetikk*.

**Hva er et godt resultat av en handling?**

Om det er meningene delte:

* Noen vil si at handlinger som fører til mest mulig frihet for flest mennesker, er gode.
* Noen vil hevde at målet for (politiske) handlinger må være best mulig helse for flest mulig.
* Noen vil hevde at handlinger som fører til mest mulig *lykke* og *lyst* (hedonisme) hos flest mulig, er handlinger med et godt resultat. De engelske utilitaristene (Bentham og Mill) mente det. Det samme mente grekeren Epikur (Epikurisme 300-t. f. Kr).

**Verdilære**

For å avgjøre hva som er de beste resultatene av en handling, trenger konsekvensetikken en *tilleggsteori* som vi kan kalle *verdilære*. Verdilæren grupperer etterstrebelsesverdige verdier i et hierarki. For å oppnå den verdien på verdihierarkiet som vi setter høyest, må vi være villige til å sette andre verdier til side.

For at gamle far skal få fred i sinnet på sykeleiet (verdien er fred og harmoni), må vi kanskje sette til side verdien sannhet, og dermed lyve om alvorlighetsgraden av sykdommen hans. Tankegangen er da at *det man ikke vet har man ikke vondt av*.

**Er verdien *fred i sinnet* større enn verdien *sannhet*?**

* For gamle far vil konsekvensene av løgn ikke være så store, siden han likevel snart er død.
* I et annet tilfelle – hvor sannheten vil føre til en katastrofe – vil ***konsekvensene*** være større**:**
* Bør man for eksempel fortelle sin ektefelle om utroskap dersom konsekvensene blir familieoppløsning?

***Pliktetikken*** vil her si at å snakke sant, er en handling som er *”rett i seg selv”* .

**Måling av verdier:**

Kan verdier måles, kvantifiseres og kvalitets-bedømmes? Noen vil hevde at det er nødvendig dersom ***konsekvensetikken*** skal ha mening. Vi kan da for eksempel spørre**:** Hva gir best lykke for barnet mitt? Vi foretar en usystematisk ”måling” på grunnlag av opplevelsene fra en vanlig hverdagskveld**:**

* *Hva er best for barnet mitt, potetgull som gir følelsen ”kos”, eller gulrøtter, som gir god helse* (men mye skrik fordi barnet heller vil ha potetgull)?

Hvis vi spør hvilken handling som her fører til best mulig resultat, må vi velge mellom verdiene/kvalitetene ”kos” og hygge (konsekvensen av å gi potetgull) eller bedre helse (konsekvensen av å gi gulrøtter (*”de utilsiktede konsekvensene på lang sikt”*). Hva velger vi?

**Hverdagsetikk – Prioritere vanskelige verdivalg**

Dette er hverdagsetikk som har konsekvenser for oppdragelse, matvaner, karakterstyrke med mer. Verdilæren skal hjelpe oss til å prioritere mellom vanskelige ”verdivalg”. Det er fordi alle verdivalg får konsekvenser.

|  |
| --- |
| **Verdihierarkier**Når verdiene ikke lenger (ensidig) bygges på en bestemt ***religion***, benytter vi etisk tenkning fra ***”sekulær”, ”humanistisk” etikk***, slik som **Løgstrup[[8]](#footnote-8) og Levinas**. Når regler ikke er gitt gjennom ***bud fra ”oven”* – regler på steintavler -** (pliktetikk/regeletikk), ser vi heller mot resultatet av handlinger (konsekvensetikk). ***Konsekvensetikken*** har ingen absolutte regler, men støtter seg gjerne til ***verdihierarkier*:** Noen verdier er viktigere (for oss i vår kultur) enn andre verdier. Noen verdier gir større lykke og bedre resultat enn andre verdier. |

**Oppgave**

**Verdihierarkier**

Ranger dine 10 fremste verdier i livet/ i samfunnet fra 1-10.

Hva er aller viktigst for å oppnå den største lykken for enkeltpersoner og det beste for samfunnet?

**Verdihierarki - på individnivå:**

**1.** God helse….???

**2.** Mange barn?? …..

**3.**

**4.**

**5.**

**6.**

**7.**

**8.**

**9.**

**10.**

**Verdihierarki - på samfunnsnivå:**

**1.** Kvinnefrigjøring?? …

**2.** Arbeid for alle ?? …

**3.**

**4.**

**5.**

**6.**

**7.**

**8.**

**9.**

**10.**

Pliktetikk

<https://www.youtube.com/watch?v=xyj2GTRnvEA>

Konsekvensetikk (nytteetikk/utilitarisme)

<https://www.youtube.com/watch?v=3pKiAr0pmPE>

Pliktetikk og konsekvensetikk

<https://www.youtube.com/watch?v=ocyPSTZTwx0>

Etisk refleksjon: Selvbestemmelse

<https://www.youtube.com/watch?v=PsLMm0wATZ8>

Respekt og holdninger

<https://www.youtube.com/watch?v=mNFd0-F726k>

Etisk overtramp

<https://www.youtube.com/watch?v=WvH3QSg0F0o>

**Pliktetikk**

 *Et prinsipp[[9]](#footnote-9) som må gjelde alle*

De fleste vil være enige i at handlinger ikke får sin etiske kvalitet *bare* fra konsekvensene. Noen handlinger har også en etisk kvalitet som gjør at vi opplever dem som *”rett i seg selv”*, for eksempel handlingen**:** La din sidemann forsyne seg først.

Konsekvensen av en slik handling blir at din ”sult” dermed varer lenger, men fellesskap- og nestekjærlighetsverdien blir styrket.

* I pliktetikken går hensynet til **plikten** foran hensynet til konsekvensene.
* Man velger den handling som er rett eller god ”i seg selv” uten hensyn til konsekvensene.

**Hva er ”rett i seg selv”?**

For å avgjøre hva som er *”rett i seg selv”*, trenger pliktetikerne også en *tilleggs-teori.* Akkurat som konsekvensetikerne trenger tilleggs-teorien *verdilære*, trenger pliktetikerne tillegg-teorier om hva som er ***”rett i seg selv”***. Teoriene om at noe er ”rett i seg selv”, henter *”de moralske kjennetegnene”* fra tre ulike instanser**:**

**RELIGION**

1. En *ekstern instans* (en autoritet som står over enkeltindividet), som for eksempel Bibel, Koran, eller partiboka i et marxist-leninistisk parti.

**SINNELAG**

1. Den andre tilleggs-teorien er knyttet til sinnelaget hos den personen som handler**:** Den handling er god som er gjort ut fra god vilje, målrettet hensikt eller rett sinnelag. ”Sinnelagsetikk” er dermed en bestemt form for pliktetikk.

**LØGSTRUP**

1. Den tredje tilleggs-teorien er ontologisk (gr. *læren om væren*). Ontologiske spørsmål prøver å finne svar på hva som er *”grunnvilkårene i verden”*. Hva er menneskelivets grunnvilkår? Hva er det som ikke kan fjernes fra menneskelivet uten at livet dermed går til grunne? Handlinger som er gode i seg selv, hører til grunnvilkårene i verden.

|  |
| --- |
| Den danske teologen og filosofen **Løgstrup** (1905-82) har vært opptatt av livets grunnvilkår i etisk sammenheng. For Løgstrup er det et spesielt *trekk* ved for eksempel *”sannheten”* - som ikke fins i *”løgnen”*. Sannhet hører til livets grunnvilkår (derfor opplever vi sannheten som riktig selv om løgnen kan redde oss unna visse problemer). Sannhet er et ”fenomen” som finner positiv gjenklang i selve tilværelsens grunnvilkår, og **gir dermed også en positiv opplevelse hos oss.** (Ingen liker jo å bli lurt!? Det er vel en ganske ”menneskelig” opplevelse? Altså hører sannheten til grunnvilkårene). |

**Handlingsregler (normer)[[10]](#footnote-10)**

Pliktetikken opererer også med ”handlingsregler” (i et forsøk på å henvise til sannheter med eviggyldig verdi). Slike regler kan være**:**

1. Du skal alltid fortelle sannheten!
2. Du skal alltid holde det du lover!
3. Du skal aldri la deg bestikke, eller bestikke andre!
4. Du skal aldri bruke vold mot et annet menneske!

Her ser man fort at slike regler kan komme i konflikt med hverandre. Dersom jeg har lovet en venn å holde på en hemmelighet (2), kan jeg komme i en situasjon hvor jeg blir nødt til å lyve (1) for å holde mitt løfte.

**Immanuel Kant[[11]](#footnote-11)**

Den filosofen som først og fremst knyttes til pliktetikk, er Immanuel Kant (17-1800-tallet).

**Den moralske lov**

* *”Kant legger all vekt på aktelsen for den moralske lov”*.
* Hans ***”kategoriske imperativ”*** sier at du aldri skal bruke et menneske som et middel for å oppnå noe annet. Et menneskeliv har et mål i seg selv. Dermed kan du ikke tillate å drepe ett menneske for å redde ti andre[[12]](#footnote-12).

**Det kategoriske imperativ**

Plikter som gjelder for alle, er det som kan allmenn-gjøres (universalisering)[[13]](#footnote-13)

**Abortmotstandere** tenker ***pliktetisk*:**

Alle har rett til å oppnå det mest sentrale av livets grunnvilkår, nemlig å få leve.

**Aborttilhengere** tenker ***konsekvens-etisk*:**

* Tenk på barnets beste (hvis det får et handikap),
* Tenk på morens unge alder
* Tenk på at familiens sosiale problemer øker med enda ett barn.

**Oppsummering av konsekvens- og pliktetikk**

**Vi har to etiske hoved-tradisjoner i idehistorien:**

* *Pliktetikk* - vekten ligger på selve handlingen, ikke på resultatet.
* *Konsekvensetikk -* ikke så opptatt av selve handlingen (måten ting gjøres på), men av resultatet. Man står fritt til å velge handling (Afdal s.24f.)

**SPØRSMÅL:**

Ser vi i vår tid en dreining fra pliktetisk (faste bud og regler gitt fra ulike ”autoriteter”) til konsekvens-etisk tenkning (vi ser først på konsekvensene av en handling før vi avgjør om handlingen er rett eller gal)?

**Sinai eller Eden?**

Sosiologen Sigmunt Bauman sier det i vår tid har skjedd en dreining fra *Sinai* (plikt) til *Eden* (valg).

**Pensum**

Vetlesen, Henriksen (1997), Nærhet og distanse, Adnotam Gyldendal.

**Litteratur og kilder**

* Leer-Salvesen, Paul, Eidhamar, Levi Geir, **Nesten som deg selv**, *Barn og etikk*, Høyskoleforlaget 2000. 2 utg. 1. oppl.
* Helje Sødal, Kristen tro og tradisjon
* Vetlesen, Arne Johan og J-O Henriksen (2006) Nærhet og distanse. Oslo: Gyldendal. Ss. 76-229 (155 s).
* Christoffersen, Svein Aage, Torstein Selvik (1999)*, Engasjement og livsytring,* Innføring i etikk for pedagoger, Tanum.
* Svein Aage Christoffersen og Torstein Selvik
* Eidhamar, L. G; Leer-Salvesen. P. og Hølen, V. 2007. Den andre. Etikk og filosofi i skolen. Kristiansand: Høyskoleforlaget. S. 90-105, 171-206. (52s)
* Den europeiske menneskerettskonvensjonen (1950). Artikkel 8, 9, 14 og protokoll 1 art. 2 http://www.echr.coe.int/Documents/Convention\_NOR.pdf
* FNs konvensjon om sivile og politiske rettigheter (1966). Artikkel 18, 23, 24. Hentet fra http://www.fn.no/Bibliotek/Avtaler/Menneskerettigheter/FNs-konvensjon-om-sivile-og-politiske-rettigheter
* FNs konvensjon om barnets rettigheter (1989). Artikkel 8, 12-16, 18, 28-30. Hentet fra http://www.fn.no/Bibliotek/Avtaler/Menneskerettigheter/FNs-konvensjon-om-barnets-rettigheter-Barnekonvensjonen

**Etikkens og verdienes bakgrunn og historie**

Vår etikk og våre verdier kommer fra/har sine kilder i:

|  |
| --- |
| * Athen (Filosofene) - Antikken,
* Jerusalem (Profetene, Jesus og Paulus),
* Roma (som har forent Athen og Jerusalem og skapt det organiserte Europa, kristen statsreligion).
* Renessanse, Reformasjon, Opplysningstid, Romantikken, Pietismen….

**Sokrates og Athen**På Sokrates’ tid (400-tallet f. Kr) sterke brytninger mellom tradisjonelle verdier med bakgrunn i gresk gudelære og moderne verdier. De greske *tragediene* gir inntrykk av et samfunn som er i sterk strid om hvilke verdier som skal gjelde, de gamle og overleverte som kommer fra forfedrene eller de nye tankene som kom med filosofer som Sokrates, Platon og Aristoteles? Der to parter (verdiforståelser) ikke blir enige, ender det i *tragedie*. På Sokrates’ tid spurte man**:** Skal man bare blindt *overta* forfedrenes normer (blodhevn) eller skal man selv *ta stilling til rett og galt* (C:20)? Gjennom historiene har man diskutert:* *Overta* tradisjonens og religionens normer (konservativ holdning)
* Tenke selv, *ta stilling* og velge på fritt grunnlag (radikal eller liberal holdning)

Romerne overtar disse greske ideene og Europa blir dermed formet etter fornuftens prinsipper.**Aristoteles** Med Aristoteles (300-t. f. Kr.) kom tanken om at alle ting har et *mål* (gr. *telos*). I dette målet ligger selve *meningen* med alt som er skapt. Målet er en del av menneskets *natur*. Målet ligger der ( i oss) som en mulighet som må realiseres (virkeliggjøres). Målet er det mennesker, dyr og planter strekker seg mot.***Det gode liv*** blir dermed å realisere sitt mål, realisere det du er født til (C:22).***Dydene*** (de gode karakteregenskapene) kommer frem hos et menneske gjennom øvelse. Dyd er gode sosiale egenskaper som mot, utholdenhet og gavmildhet. De må fremelskes (C:21). I vår tid har vi sett en renessanse for dydsetikken. For lærere vil det være et mål å fremelske gode holdninger (dyder) hos elevene slik at de blir gode på sosialt fellesskap. |

**Gruppeoppgave** (Skal ikke gjøres nå):

|  |
| --- |
| Når elever møter det flerkulturelle innslaget i norske skoler, vil verdiene vennskap og toleranse bli utfordret. **Oppgaven kommer her:** Lag rammene til et undervisningsopplegg (didaktisk opplegg), enten et 1-2-timers/dagers prosjekt, et uke-prosjekt, et halvårsprosjekt, eller et årsprosjekt (Velg kun ett av alternativene!). Utfordringen blir å lære barna ***vennskap og toleranse***. Hvordan vil dere tilrettelegge innlæringen av vennskap i klassen?**PROSjEKTET SKAL VÆRE tverrfaglig:** (Barnetrinnet)* Bruk fortellinger, eventyr, fabler osv.
* Bruk religiøse fortellinger fra Bibelen, Koranen osv.
* Bruk sanger om vennskap (Tuppen og Lillemor m.fl.)
* Bruk formingsaktiviteter og leker
* Bruk virkemidler som vekker empati og medfølelse (Bilder fra u-land osv.)

**BRUK TEORI:**Hent begrunnelsen for å lage slike prosjekter i skolens formål (hva er skolen til for?)* **Teori =** Etisk tenkning, etiske modeller (Barn må lære å se konsekvensene av sine handlinger, de må lære å se hva som er ”rett i seg selv” osv).
* Generell verdilære/Verdihierarkier (Er noen verdier viktigere enn andre? Må noen verdier ”vike” for verdien vennskap?... osv).
* Fortellinger om vennskap fra Bibelen og fra andre religioner og livssyn.
* Annen litteratur som eventyr, fortellinger, sanger…osv.

**TENK PRAKTISK GJENNOMFØRING:** **Didaktikk og metode:*** Vis en ferdig utarbeidet timeplan, dagsplan, ukeplan eller årsplan.
* Vis hva slags metoder og konkrete tiltak dere tar i bruk/setter i gang gjennom året eller uka for å lære barna ”vennskap” og ”toleranse” (for eksempel tiltakene lek, samlingsstund, fortellinger, formingsaktiviteter, besøk på institusjon …osv).

Til teoridelen bruker dere stoff fra**:** * Verdilære og etikk

**Stikkord for temaer:*** **Hevn**/tilgivelse/gjenopprettelse av balanse.
* **Nestekjærlighet** (bygge nytt fellesskap)
* **Ansiktets filosofi**/**Den etiske fordring** som vi møter hos Levinas og Løgstrup!
* **SKRIK**, av Edvard Munch (møte med et ansikt, sml. Levinas).
 |

*Frank Oterholt \*\*\*\**

1. <https://isammeverden.cappelendamm.no/begrep.html?tid=1325287> [↑](#footnote-ref-1)
2. Spesiell etikk / Materialetikk. [↑](#footnote-ref-2)
3. ***Fundamentalistisk tenkemåte*** er når man tror blindt og ensporet på en religiøs bok, en politisk ideologi, eller naturmedisin (og bare det!). For fundamentalisten finnes det en **”objektiv”** sannhet, **”gitt utenfra”** (fra himmelen?)en gang for alle. [↑](#footnote-ref-3)
4. Innen ***relativismen*** har alle tanker sitt grunnlag i subjektiv ”synsing”. Det sanne og rette er kulturbestemt, tidsbestemt og stedsbestemt. Ingen tanker er absolutte og evige. Det finnes ingen objektiv sannhet, gitt en gang for alle (C:17). [↑](#footnote-ref-4)
5. og verdienes … [↑](#footnote-ref-5)
6. Etter Svein Sando. Sidehenvisningene viser til Afdal: Etikk takk! [↑](#footnote-ref-6)
7. Det fins flere alternative etiske modeller enn de to nevnte:

**John Rawls** hevder ”forskjellsprinsippet” *(the difference principle):*

Enhver sosial og økonomisk ulikhet i et samfunn er bare rettferdig dersom denne forskjellen er til størst fordel for de svakest stilte medlemmene i samfunnet. Lønnsforskjeller kan for eksempel derfor anses som rettferdige dersom disse forskjellene er nødvendige for å motivere personer med spesielle talenter til å bruke sine talenter til fordel for alle <https://snl.no/John_Rawls> [↑](#footnote-ref-7)
8. Det finnes ingen spesifikk kristen etikk. [↑](#footnote-ref-8)
9. s. 118 i N&D [↑](#footnote-ref-9)
10. s. 118 i N&D [↑](#footnote-ref-10)
11. <https://snl.no/Immanuel_Kant> [↑](#footnote-ref-11)
12. selv om altså konsekvensene vil bli 10 døde i stedet for 1. [↑](#footnote-ref-12)
13. s. 118 i N&D [↑](#footnote-ref-13)